**Overzicht discussiepunten bronhoudersmiddag**

Datum: 24 september 2020

Locatie: Webex

**Opening**

Rianne Dobbelsteen heet iedereen van harte welkom en bedankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid in de digitale vergadering. Doel van deze online bijeenkomst is het uitwisselen van ervaringen over het test- en aansluittraject door actief bij het REV betrokken bronhouders.

Alle aanwezigen hebben één of meer informatiebijeenkomsten bijgewoond met collega’s uit het REV-team (RWS/InfoMil, Geodan en Antea Group). Het REV-team wil graag een terugkoppeling: Wat gaat er goed in het aansluitproces en wat kan beter? Waaraan is behoefte bij de bronhouders? Wat zijn tips en trucks om het proces te verbeteren? Tegelijk biedt deze bijeenkomst gelegenheid om met het REV-projectteam in discussie te gaan.

Vanwege de omvang van de groep is er geen voorstelrondje. Wel wordt iedereen nadrukkelijk uitgenodigd deel te nemen aan de discussie en suggesties te delen.

**Aanwezigen**

**Organisatie**

Ministerie van Defensie

Gasunie

I-Go

OD Achterhoek

OD regio Nijmegen

OD Rivierenland

OD IJsselland

OD Midden Holland

OD Zuid Holland Zuid

OD Midden en West-Brabant

DCMR

RWS

Prorail

Velin

PPS-Pipelines

Ministerie I&W en projectteam REV (voorzitter)

Geodan en projectteam REV

InfoMil en projectteam REV

**Verslag**

Er komt geen woordelijk verslag. Toezeggingen en afspraken zijn wel vastgelegd. Er is veel besproken.

De deelnemers hebben aangegeven dat terugkoppeling van de gestelde vragen (geanonimiseerd en geen citaten) geclusterd kan plaatsvinden. We doen dit met de volgende indeling: juridisch, organisatorisch, technisch, transitiefase, communicatie en vervolg.

**Juridisch**

Niet alleen verandert de gevraagde informatie met de komst van de Omgevingswet. Belangrijke reden dat de Omgevingswet een nieuw register externe veiligheid (REV) voorschreef was dat er een kwaliteitsslag nodig was. We willen de data actueler, authentieker en vollediger dan in het RRGS. Dat betekent vooral iets voor de bronhouders, want de belangrijkste verbeterslag zal bij de bronhouders moeten beginnen.

Het REV-team sluit bij het uitwerken van het register aan bij de juridische kaders van de Omgevingswet. Voor wat betreft de aansluitvoorwaarden, conformeren we ons aan wat er bedacht is bij het DSO en de basisregistraties.

Het jaar uitstel Omgevingswet komt goed uit. Het geeft iedereen meer tijd om de zaken op orde te krijgen. Er moet echter nog heel veel gebeuren om te voldoen aan de Omgevingswet en niet alleen op het gebied van externe veiligheid. Tegelijk is best veel nog onbekend, want in ontwikkeling. Momenteel ontbreken eenduidige begripsdefinities en de informatiemodellen, waarmee duidelijk is hoe het Bkl wordt geïnterpreteerd. Verschillende bronhouders benadrukken bij herhaling in de bijeenkomst dat die informatie cruciaal is.

Rianne geeft aan dat er hard gewerkt wordt aan het gegevenswoordenboek en dat volgende week meer informatie op de website komt over: wat er geregistreerd moet worden (informatiemodellen); hoe het aansluitproces eruit ziet en welke hulp we bieden vanuit het REV-team.

**Organisatorisch**

Er blijken bij de bronhouders twee verschillende manieren van aansluiten: (1) vanuit de EV-dataorganisatie en (2) vanuit de ICT. De EV-datamethode start met het verzamelen van de data binnen de diverse onderdelen van de eigen organisatie. Pas als de herkomst in kaart is gebracht, wordt gekeken of het mogelijk is om de data bij het REV aan te leveren. De ICT-manier is om eerst met een testdataset aan het REV aan te leveren. Dit kan handmatig worden getest door een JSON te maken en deze via een aanleverportaal aan het REV aan te bieden of automatisch met behulp van een API.. Zodra dat werkt, wordt de gevraagde data binnen de organisatie verzameld. Voor het REV-team maakt het niet heel veel uit: afhankelijk van de fase waarin de bronhouder zit, kunnen we juridisch of EV-advies geven, danwel ICT-ondersteuning of hulp bij de data-analyse.

Vragen en opmerkingen:

1. Samenwerking pilot-partijen en REV-team loopt goed.
2. Opdrachtgevers zijn niet goed aangehaakt.
3. Begrip gevraagd voor complexiteit bij dataverzameling.
4. Een financiële bijdrage helpt.
5. Meer centrale aansturing is wenselijk.

Ad 1: De samenwerking met de REV-mensen wordt als plezierig ervaren. Toch is het organisatorisch ingewikkeld om aan te sluiten bij het REV: voor omgevingsdiensten omdat er meestal (nog) geen opdracht vanuit de gemeenten ligt.

Ad 2: Gemeenten lijken niet goed op de hoogte van wat er vanuit de Omgevingswet op ze af komt en wat er van ze verwacht wordt. Veel opdrachtgevers zijn nog onvoldoende op de hoogte van het REV. Daardoor wordt er geen opdracht vertrekt voor het anders organiseren van de dataverzameling en het aanpassen van het zaaksysteem. Rianne geeft aan dat er gesprekken zijn met VNG, IPO, BZK en J&V om meer duidelijkheid te verschaffen over de rollen en verantwoordelijkheden. Ook wordt nagedacht over gezamenlijke communicatie.

Ad 3: Niet alle data die het REV vraagt komt uit dezelfde bron binnen een gemeente of omgevingsdienst: informatie over tankstations, windturbines, gasdrukregelstations zit in verschillende systemen. Er is nog behoorlijk wat werk te verzetten door bronhouders om de brondata op orde te krijgen. Dat kost serieus tijd. Er zijn zorgen over de overgangstermijn en of het lukt om tijdig de data aan te leveren.

Ad 4: Zolang de opdrachtverlening en de daaraan verbonden financiering stroef verloopt, helpt een tegemoetkoming in de kosten (zoals de bijdrage vanuit DP6). Dan kunnen bij omgevingsdiensten toch alvast minimale stappen worden gezet. In ieder geval in de pilotfase. Afstemming met beleidsmakers is nog steeds gewenst. Het is belangrijk dat hierbij ook oog is voor de problematiek waar de bronhouders mee te maken hebben.

Ad 5: Centrale aansturing richting leveranciers is gewenst. Nu moet elke Omgevingsdienst of gemeente zelf onder handelen met de zaaksysteemleveranciers. Dat verloopt moeizaam. Rianne geeft aan dat de benodigde aanpassing van het zaaksysteem weliswaar gebaseerd is op landelijke regelgeving, maar het ministerie is (en wordt) geen opdrachtgever voor de zaaksystemen: dat is (en blijft) het lokale bevoegd gezag. De mogelijkheid van meer centrale afstemming wordt onderzocht. Op dit moment doet VNG een impactanalyse naar de aanpassingen die nodig zijn. VNG heeft ook aangegeven dat zij een rol zou kunnen spelen bij het opstellen van een “centrale uitvraag” bij de aanbesteding van zaaksystemen. Tenslotte heeft VNG regelmatig leveranciersoverleg, waar gesprekken met alle zaakleveranciers worden gevoerd over technische randvoorwaarden. Daar wordt ook het REV op de agenda gezet.

**Technisch**

Bronhouders zeggen blij te zijn met de ondersteuning vanuit het REV-team gedurende de pilot. Knelpunten worden snel opgelost in overleg, Het REV-team is goed benaderbaar. Tegelijk kost het verzamelen van de data (bronhouders­zijde) en het aanpassen van de formats (REV-zijde) veel doorlooptijd.

De stip op de horizon: data bij de bron, wordt onderschreven. Op de lange termijn is dit efficiënter. Maar vooralsnog moet er nog veel gebeuren! Op dit moment is er nog te veel onduidelijk.

Er zijn veel ontwikkelingen in data. De Omgevingswet vraagt andere informatie. Ondertussen zijn informatiemodellen nog niet actueel. Er is nog geen document met uitleg van de foutcodes. En er is nog geen gegevenswoordenboek! Dat maakt het lastig voor de omgevingsdiensten om hun data te verzamelen en hun zaaksystemen aan te passen.

De meeste vragen gaan hierover:

1. Wanneer stoppen we met ontwikkelen en krijgen we de definitieve kaders voor het aanpassen van de zaaksystemen?
2. Maakt het ministerie ook een goed systeem om activiteiten conform het Bkl te registreren?
3. Leveranciers van zaaksystemen hebben geen haast. Gaat IenW iets regelen met de zaaksysteembouwers?
4. Wie levert de data: bevoegd gezag of de gedelegeerde bronhouders?

Ad 6: Zolang het REV nog in ontwikkeling is, is het moeilijk om de eigen systemen aan te passen: “Dat is schieten op een bewegend doel”. ICT-specialisten bij bronhouders hebben naast de gegevenswoordenboeken ook de UML (informatiemodel bestand), de API en de foutcodes nodig. Zonder dat kunnen geen aanpassingen aan de zaaksystemen worden doorgevoerd.

De noodzaak voor het publiceren van het gegevenswoordenboek is bekend en komt herhaaldelijk terug. Rianne geeft aan dat het gegevenswoordenboek binnen het REV-team prioriteit heeft. We verwachten begin november de eerste concepten te publiceren.

Ad 7: Het ministerie maakt géén apart systeem om activiteiten conform het Bkl te registreren. Dit is wat de zaaksystemen aan bronhouderszijde moeten doen. Wel wordt er gewerkt aan een zg. “aanleverportaal” waarmee de gevraagde data ook zonder API kan worden aangeleverd. Diverse zaaksysteembouwers zijn wel bezig met het aanpassen van de VTH-applicaties, zodat deze voldoen aan de Omgevingswet en/of zelfstandig kunnen aansluiten op het DSO.

Ad 8: We kunnen vaststellen dat de meeste VTH-systemen nog niet geschikt zijn voor een (gebruiksvriendelijke) registratie van installaties met bijbehorende REV-gegevens, zoals de afstanden en contouren die van toepassing zijn per REV-installatie. Dat moet allemaal nog worden ingeregeld. Bronhouders zien onvoldoende bewustwording en geen prioriteit bij de leveranciers van zaaksystemen. Deels wordt dat veroorzaakt omdat er meerdere veranderingen parallel plaatsvinden rond Omgevingswet en DSO. Daarnaast speelt mee dat de definitieve informatiemodellen en het gegevenswoordenboek nog niet beschikbaar zijn.

Rianne wijst op een onderzoek onder zaaksysteemleveranciers. Dit onderzoek staat nog niet op de website maar het kan wel worden gedeeld met de deelnemers.

IenW zal zelf geen opdracht geven aan de zaaksysteembouwers. Dat is aan elk bevoegd gezag. Wel is IenW in overleg met VNG om te bezien of we meer technische informatie kunnen geven op zg. leveranciersdagen. Ook zullen we met VNG kijken of een standaarduitvraag (programma van eisen) voor de aanbesteding van zaaksystemen kan worden opgesteld met verwijzing naar de juiste randvoorwaarden rond EV-data en de REV-API.

Ad 9: Het bevoegd gezag bepaalt zelf in hoeverre de datalevering wordt gedelegeerd aan omgevingsdiensten. Ook de omgevingsdiensten besteden onderdelen soms uit. Zo doet i-GO de voorbereiding voor 9 OD’s, terwijl nog niet zeker is dat al deze omgevingsdiensten de werkzaamheden volledig gaan uitbesteden of niet. In de pilot was i-GO al wel succesvol: het REV-team heeft bij i-Go een zg. “risicotaart” bezorgd toen via de API de eerste data was aangeleverd.

Ondertussen wordt door IenW gesproken met ODNL, VNG en IPO/BIJ12 over verdergaande samenwerking. Over bijvoorbeeld de transitie en de gezamenlijke registratietool of het invoerportaal. Ook is er overleg over het ontwikkelen van een gezamenlijke service voor bijvoorbeeld het genereren van afstanden op basis van de eigenschappen van activiteiten die in het REV moeten worden gezet. Het ministerie geeft aan dat er sowieso behoefte is aan inzicht in welke tools (vergelijkbaar met module om afstanden te genereren) er al zijn en aan welke tools er nog behoefte is. Suggesties voor verdergaande samenwerking blijven welkom.

**Transitiefase**

Er zijn diverse vragen over de transitiefase en de Delta:

1. Hoe zit het met de informatie die in het REV moet, maar niet in het RRGS zit?
2. Wie regelt de conversie RRGS-REV?
3. Sommige contouren zitten onjuist in het RRGS. Hoe moeten die worden aangeleverd?
4. Kunnen sommige velden in het REV in eerste instantie met een dummywaarde worden gevuld?
5. Hoe lang duurt de transitiefase? Ofwel: wanneer moet de data echt aan het REV worden aangeleverd?
6. Hoe gaan we om met de Risicokaart en afwijkende definities bij J&V (Wet veiligheidsregio’s)?

Ad 10: Er is allerlei informatie die volgens de Omgevingswet wel in het REV moet, maar nog niet in het RRGS is opgenomen. Een paar voorbeelden zijn: de aandachtsgebieden; veiligheidsafstanden propaantanks (er gelden meerdere afstanden per tank, terwijl er 1 per tank is ingevuld); PR 10-6 contouren (die in het RRGS soms niet uitgaan van de juiste referentie) en relevante kenmerken van een installatie (bijvoorbeeld de maximale bevoorradingsfrequentie voor propaantanks) ontbreken. Een deel van de te registreren REV-installaties hoefde niet geregistreerd te worden in het RRGS en zijn daarin dus ook niet (facultatief) geregistreerd. Dit geldt o.a. voor pro­paantanks met inhoud tot 3 m3 (BKL bijlage VII, deel van A7), windturbines (D1/E1), gasdrukregel- en meet­stations van categorie B (A1), opslagruimten voor verpakte gevaarlijke stoffen tot 10 ton (A11), CNG-tankstations (A2).

Op de REV-website komt per activiteit een overzicht van het verschil RRGS-REV. Hier staat niet alleen welke informatie extra in het REV moet worden opgenomen, maar ook welke informatie we niet overnemen uit het RRGS.

Ad 11: Het REV-team is in overleg met BIJ12 en de mensen van de Risicokaart om de RRGS-data over te halen naar het REV, zodat het register al gevuld wordt met de data die de afgelopen jaren is aangeleverd. De automatische conversie van RRGS-data naar REV-data lukt slechts voor een deel van de RRGS-installaties.

De conversietabellen zullen worden gecommuniceerd, zodat ook de bronhouders deze kunnen gebruiken bij het omzetten van hun eigen systemen. Let wel: zodra bevoegd gezag informatie via een API bij het REV aanlevert, wordt de oorspronkelijke RRGS-data natuurlijk overschreven met de actuelere data. Zo moet de data voortdurend gecorrigeerd, actueler en aangevuld worden.

Ad 12: Sommige bronhouders melden dat de getekende terreingrenzen in het RRGS niet altijd overeenstemmen met de “begrenzingen” waarbinnen de activiteiten plaatsvinden. De data in het REV blijven de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Het verzoek is dan ook om onbekende of onjuiste contouren aan te passen aan de actuele situatie. Voor zover er meldingen binnenkomen van onjuiste data, zullen we die vanuit het REV doorgeleiden naar het betreffende bevoegd gezag.

Ad 13: We onderzoeken nog de mogelijkheden van een gefaseerde invoer of het gebruik van dummywaarden.

Data converteren naar een JSON-bestand is niet altijd eenvoudig. Sommige REV-activiteiten zitten niet in het RRGS. Soms ontbreken relevante gegevens in het RRGS en in het zaaksysteem. Het kost tijd om ontbrekende informatie te verzamelen.

Er wordt nog nagedacht over de mogelijkheden van een gefaseerde uitrol: bijvoorbeeld dat bepaalde kenmerken later kunnen worden aangeleverd, maar dat desondanks bepaalde activiteiten al zichtbaar worden. Daarmee krijgt bevoegd gezag meer tijd om informatie te verzamelen. Wel moeten dan afspraken gemaakt worden over de interpretatie van een leeg veld (is dat vergeten, niet van toepassing of (nog) niet beschikbaar?) of over het gebruik van een dummywaarde (aparte codes voor verschillende interpretaties). In de presentatie van gegevens op een kaart zouden verschillen in kleurcoderingen kunnen worden overwogen.

Rianne nodigt bronhouders uit om een concreet probleem voor te leggen aan het REV-team. Dan kunnen we nagaan of een oplossing in de vorm van een dummy-waarde of anderszins kan worden gevonden.

In alle gevallen is het zinvol om over de gekozen oplossing te communiceren.

Ad 14: IenW heeft nog geen uitspraak gedaan over hoe de transitiefase er uit ziet. Hoe lang mag/kan de data nog in het RRGS worden ingevoerd? Hoe vaak converteren we de RRGS-data naar het REV? Vanaf wanneer is het REV operationeel? En hoe gaan we de overgang voor alle bronhouders vergemakkelijken?

Rianne geeft aan dat we nog enkele onderzoeksresultaten afwachten: de VNG-impactanalyse is belangrijk, evenals de eigen bevindingen met de pilots en ook de input die deze sessie oplevert.

Ad 15: De provinciale risicokaart blijft bestaan. De voor deze kaart benodigde data zijn niet geheel in het REV opgenomen. Bij de conversie van het RRGS naar het REV zijn ook collega’s van de Risicokaart betrokken. Bij de communicatie over de Delta zullen we per activiteit aangeven hoe we met relevante grenswaarden omgaan.

Het idee wordt geopperd om de informatie over de relatie met de Risicokaart ook via de FAQs te communiceren. Goed idee. Dat gaan we doen.

**Communicatie rond informatiemodellen en gegevenswoordenboek**

Er zijn complimenten voor de pilotbegeleiding: de meeste vragen worden in sessies met de bronhouders effectief beantwoord of opgelost. Maar er zijn ook vragen en er is behoefte aan meer duidelijkheid over welke input van bronhouders wordt verwacht.

1. Informatiemodellen zijn nog niet aangepast. Wanneer komen de geactualiseerde modellen beschikbaar?
2. Informatiemodellen ontbreken voor sommige activiteiten.
3. Mogen de concept-informatiemodellen gedeeld worden?
4. Gegevenswoordenboek is essentieel.
5. Afstemmen in activiteitenteams wordt gewaardeerd.

Ad 16. Antea Group heeft de informatiemodellen gecorrigeerd: de ontbrekende kenmerken zijn inmiddels toegevoegd. Het REV-team is blij met de eerdere terugkoppeling vanuit kritische bronhouders, want zo kwamen we er achter dat er kenmerken ontbraken en konden we het model aanpassen. Rianne geeft aan dat de verbeterde informatiemodellen voor de pilotactiviteiten (Tanken van LPG, Vervoer gevaarlijke stoffen, Seveso, Buisleidingen, Explosieven en Opslag gevaarlijke stoffen) vanaf deze week op de REV-website staan, in plaats van de huidige informatiemodellen.

Ad 17: Elke activiteit krijgt een eigen informatiemodel, dus over twee maanden hebben we 45 informatiemodellen (IMEV’s). Vanuit het REV-team hebben we een clustering doorgevoerd, wat betekent dat de informatiemodellen groepsgewijs beschikbaar komen. De eerste groep van circa 20 activiteiten komt naar verwachting begin oktober op de [REV-website](https://registerexterneveiligheid.nl/activiteiten/cluster1). Eind november is voor elke activiteit een informatiemodel beschikbaar op de [REV-website](https://registerexterneveiligheid.nl/activiteiten). Daarmee is precies beschreven welke informatie per activiteit moet worden ingevoerd.

Ad 18: Bronhouders zouden graag nieuwe informatiemodellen (en ook het gegevenswoordenboek) inzien voordat deze definitief worden vastgesteld. Afgesproken is dat deze documenten eerst in concept worden gedeeld.

Daarbij zal meteen een overleg wordt geprikt waar mensen vragen kunnen stellen of kunnen reageren. Natuurlijk mogen eventuele vragen of opmerkingen ook altijd per e-mail worden aangeleverd. REV@RWS.nl is altijd beschikbaar voor vragen of commentaar. Afhankelijk van de vraag wordt je dan doorverwezen naar de juiste mensen in het REV-team: IenW-juristen, EV-mensen IenW of Infomil), data-analisten (Antea of Geodan) of ICT-ers (RWS of Geodan).

Er bestaat behoefte tot uitleg over de informatiemodellen en omgekeerd willen we bij IenW graag reactie op de modellen die we presenteren. Vanuit het REV-team zullen (online) bijeenkomsten worden georganiseerd, zodat vragen gesteld kunnen worden en een reactie gegeven kan worden op de informatiemodellen. De data hiervoor communiceren we via de REV-website.

Ad 19: De beschikbaarheid van een gegevenswoordenboek is voor de gehele keten cruciaal. Zonder gegevenswoordenboek blijft de data acquisitie achter en kunnen de zaaksystemen nog niet goed aangepast worden. De gegevenswoordenboeken hebben prioriteit, ook bij het REV-team. Eerst moesten de informatiemodellen af, en er is aanvullend budget beschikbaar gesteld om snel met resultaten naar buiten te treden. Vooralsnog is de planning: begin november. Onderzocht wordt in hoeverre delen van het gegevenswoordenboek eerder kunnen worden vrijgegeven.

Ad 20: De Activiteitenteams waren bedoeld voor de uitwerking van de eerste zeven pilotactiviteiten. Inmiddels werken we niet meer standaard via de activiteitenteams. Er komt alleen nog een activiteitenteam voor de KGL (kwetsbare gebouwen en locaties). De eerste bijeenkomst daarvoor is gepland op 21 oktober.

Het REV-team denkt nog na over het organiseren van periodieke bijeenkomsten waar iedereen vragen kan stellen of kan reageren op de gevraagde datainvoer of aanlevermethoden. Rianne benadrukt dat elke bronhouder een overleg kan aanvragen als er onduidelijkheid is over de in te voeren data of als er vragen zijn over een bepaalde activiteit of informatiemodel.

De groep geeft aan dat er behoefte is aan regelmatige bijeenkomsten waaraan je laagdrempelig kun meedoen of gewoon meeluisteren. IenW belooft deze periodiek (maandelijks) te organiseren. We zullen dit communiceren via de website.

**Vervolgafspraken**

Afsluitend bedankt Rianne de deelnemers hartelijk voor de geleverde bijdrage. Wij hebben veel informatie teruggekregen en voor ons was het nuttig.

Afgesproken is dat over twee maanden nogmaals zo’n overleg wordt ingepland om de voortgang en nieuwe ervaringen te bespreken. De voorgestelde datum hiervoor is donderdag 3 december van 13:00 tot 14:30 (online).

Blijf vooral tussendoor vragen stellen via de Helpdesk (REV@RWS.nl) of bel!

.